***Вопрос: Будет ли увольнение за прогул обоснованным в случае, когда работник отсутствует на стационарном рабочем месте по адресу нахождения работодателя, выполняя по согласованию с работодателем свои трудовые обязанности дистанционно, даже если условие о дистанционной работе не было включено в трудовой договор?***

*Ответ:* Согласно ст. 57 ТК РФ условие о месте работы работника является обязательным для включения в трудовой договор.

Из положений ч. 1, ч. 2 ст. 67 ТК РФ, ст. 72 ТК РФ следует, что трудовые отношения между работником и работодателем возникают на основании заключенного ими в письменной форме трудового договора, обязанность по надлежащему оформлению которого возлагается на работодателя. Изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается по соглашению сторон, которое также заключается в письменной форме.

Вместе с тем трудовой договор, не оформленный в письменной форме, в силу положений ч. 2 ст. 67 ТК РФ, считается заключенным в случае фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Следовательно, заключенным является и не оформленное в письменной форме соглашение сторон об изменении определенных сторонами условий трудового договора, если работник приступил к работе в таких измененных условиях с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя, в том числе о выполнении работником определенной трудовым договором трудовой функции дистанционно, т.е. вне места нахождения работодателя и вне стационарного рабочего места.

Таким образом, у работодателя отсутствуют правовые основания для применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения за прогул к работнику, выполняющему свои трудовые обязанности дистанционно по согласованию с работодателем, даже если условие о дистанционной работе не были оговорены в трудовом договоре или в дополнительном соглашении к нему.

Неоформление работодателем в надлежащей форме изменений условий работы в части перевода работника на удаленную работу прежде всего может свидетельствовать о допущенных нарушениях со стороны работодателя по надлежащему оформлению отношений с работником.

Аналогичная позиция изложена в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.09.2019 №5-КГ19-106).

***Вопрос: Может ли расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный ст. 52 УПК РФ, заявление осужденного об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора?***

*Ответ:* Согласно п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ. В силу ч. 2 ст. 47 УПК РФ эти требования распространяются и на осужденного.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2015 №29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», нежелание обвиняемого пользоваться помощью защитника должно быть выражено явно и недвусмысленно. Заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката либо ввиду неявки в судебное заседание приглашенного им или назначенного судом адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный ст. 52 УПК РФ.

Таким образом, по смыслу закона заявление подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или осужденного об отказе от помощи адвоката ввиду своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника.

В таких случаях, согласно требованиям ч. 1 ст. 51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве, в том числе при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, является обязательным, участие защитника в судебном заседании должно быть фактически обеспечено судом.

***Вопрос: Подлежит ли взысканию с работодателя компенсация морального вреда, причиненного в результате трудового увечья или гибели работника вследствие несчастного случая на производстве?***

*Ответ:* По общим правилам ст.ст. 151, 1101 ГК РФ право на компенсацию морального вреда возникает при наличии предусмотренных законом оснований и условий ответственности за причинение вреда, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего, неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда, причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом, степени вины причинителя вреда.

Из ч. 1 ст. 21, ч. 2 ст. 22, ч. 1 ст. 210, ч. 1 и ч. 2 ст. 212, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 237 ТК РФ в их системной взаимосвязи следует, что работник имеет право на труд в условиях, отвечающих государственным нормативным требованиям охраны труда, включая требования безопасности. Это право работника реализуется исполнением работодателем обязанности создавать такие условия труда.

При получении работником во время исполнения трудовых обязанностей травмы или иного повреждения здоровья ему в установленном законодательстве порядке возмещается материальный и моральный вред.

В случае смерти работника в результате несчастного случая на производстве право на такое возмещение имеют названные в законе лица, которым причинен ущерб в результате смерти кормильца, к которым относятся: нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие право на получение от него содержания; один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; ребенок умершего, родившийся после его смерти; лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

Моральный вред работнику, получившему трудовое увечье, и, соответственно, членам семьи работника, если его смерть наступила в результате несчастного случая на производстве, возмещает работодатель, не обеспечивший работнику условия труда, отвечающие требованиям охраны труда и безопасности.

Как разъяснено в п. 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность самого потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения может быть уменьшен судом, но полностью отказ от возмещения вреда в этом случае не допускается (п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

Споры о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью работника на производстве, рассматриваются судом с участием прокурора.

***Вопрос: Вправе ли участник общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения лично использовать или иным образом распорядится принадлежащей ему земельной долей в случае, если земельный участок уже передан в аренду по решению общего собрания участников долевой собственности?***

*Ответ:* Права владения, пользования и распоряжения своим имуществом принадлежат собственнику такого имущества. Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников (п. 1 ст. 209, п. 1 ст. 246 ГК РФ).

Статья 14 Федерального закона от 24.07.2002 №101-ФЗ закрепляет, что владение, пользование и распоряжение земельным участком из земель сельхозназначения, находящимся в долевой собственности более чем пяти лиц, осуществляются в соответствии с решением участников долевой собственности, принимаемым на общем собрании, к компетенции которого отнесено принятие решений о передаче земельного участка в аренду, об условиях договора аренды, о лице, уполномоченном от имени участников общей долевой собственности заключать договоры аренды земельного участка. Полномочия такого лица подтверждаются выпиской из протокола общего собрания и могут быть отозваны только по решению общего собрания участников общей долевой собственности.

Поскольку решения, касающиеся владения, пользования и распоряжения земельным участком из земель сельхозназначения, принимаются общим собранием участников долевой собственности при наличии установленного законом кворума (более чем 50% долей), они являются обязательными как для участников, голосовавших за принятие такого решения, так и для участников, которые голосовали против либо не принимали участия в собрании.

В тоже время, п. 5 ст. 14 Федерального закона №101-ФЗ установлено, что участник долевой собственности, выразивший на общем собрании участников долевой собственности несогласие с передачей в аренду земельного участка, находящегося в долевой собственности, или с условиями договора аренды, в случае передачи такого участка в аренду вправе выделить земельный участок в счет принадлежащих ему земельных долей по правилам, установленным п. 4 ст. 13 названного Закона, и распорядиться им по своему усмотрению.

По смыслу приведенных норм закона участники долевой собственности даже после заключения соответствующего договора аренды земельного участка при наличии у них возражений относительно такого договора не лишаются возможности выделить и лично пользоваться или иным образом распорядиться принадлежащей им земельной долей.

Аналогичная позиция изложена в Судебной коллегией по административным делам Верховного суда РФ в определении №46-КАД20-4-К6.